Судья Черныш Е.М.

**А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Гр.д. № 33-17421

28 мая 2014 г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ермиловой В.В.

и судей Мареевой Е.Ю., Морозовой Д.Х.

при секретаре Головатюк О.С.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Ермиловой В.В.

дело по апелляционной жалобе ОАО «Сбербанк России»

на решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 23 декабря 2013 г., которым постановлено взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу Никитиной В.М. \*\*\* руб., проценты в сумме \*\*\* руб., штраф в сумме \*\*\*руб., расходы по оплате госпошлины в сумме \*\*\*руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме \*\*\*руб.,

**у с т а н о в и л а:**

Никитина В.М. обратилась в суд с иском к ОАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств в сумме \*\*\* руб., расходов по оплате госпошлины в сумме \*\*\*руб., юридических расходов в сумме \*\*\*руб., указывая на то, что она является владельцем расчетных счетов №\*\*\*, №\*\*\*, №\*\*\*, находящихся в ОАО «Сбербанк России», 23 июня 2012 г. по неизвестным истцу причинам с принадлежащего ей счета №\*\*\* были сняты денежные средства в виде процентов в сумме \*\*\*руб., денежные средства в сумме \*\*\*руб. со счета №\*\*\*, денежные средства в сумме \*\*\*руб. со счета №\*\*\*, а всего была снята на сумма в размере \*\*\* руб. Истец обратилась в ОАО «Сбербанк России» с заявлением о неправомерном списании денежных средств с ее счетов, однако ответчик указанное заявление оставил без внимания. Поскольку истцу денежные средства ответчиком возвращены не были, ответчик обязан уплатить истцу проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.12.2011 г. по 13.09.2012 г. в сумме \*\*\* руб.

Никитина В.М. и ее представитель Мадалиева Л.Р. в судебном заседании просили исковые требования удовлетворить.

Представитель ОАО «Сбербанк России» Вишенкова М.А. в судебном заседании исковые требования не признала, просила в удовлетворении искового заявления отказать.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого с отказом в удовлетворении исковых требований в полном объеме просит ОАО «Сбербанк России».

Проверив материалы дела, выслушав объяснения Никитиной В.В., ее представителя по заявлению Мадалиевой Л.Р., представителя ОАО «Сбербанк России» Вишенковой М.А. (копия доверенности на л.д.110), обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению решения суда.

При вынесении решения суд руководствовался ст.ст.15,395,847,854,856, 1064 ГК РФ, ст.36 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Судом установлено, что у Никитиной В.М. в ОАО «Сбербанк России» открыт счет №\*\*\* на получение дохода в виде процентов, начисляемых на сумму размещенных денежных средств, от \*\*\* г. по вкладу «Пенсионный пополняемый депозит Сбербанка России в Руб.», сроком на \*\* год и \*\*\* день под \*\*\*% годовых. По данным выписки из лицевого счета по указанному вкладу в период с 1 августа 2012 г. по 29 октября 2012 г. исходящий остаток по вкладу составлял \*\*\* руб.

Согласно справке о состоянии вклада Никитиной В.М. за период с 1 мая 2012 года по 31 декабря 2012 г. счет №\*\*\* по вкладу Пенсионный плюс остаток по вкладу \*\*\*руб.

Согласно справке о состоянии вклада Никитиной В.М. за период с 20 октября 2006 г. по 22 мая 2013 г. счет №\*\*\* по вкладу Пенсионный плюс закрыт 29 октября 2012 г., остаток по вкладу \*\* руб. Из представленному в материалы дела отчету обо всех операциях за период с 1 июня 2012 г. по 1 июля 2012 г. усматривается, что со счета №\*\*\* 23 июня 2012 г. проведены операции по снятию денежных средств на сумму \*\*\*руб., согласно отчету обо всех операциях за период с 20 октября 2006 г. по 14 августа 2013 г. со счета №\*\*\* 23 июня 2012 г. были проведены операции по снятию денежных средств на сумму \*\*\*руб., в соответствии с отчетом обо всех операциях за период с 21 апреля 2010 г. по 14 августа 2013 г. со счета №\*\*\* 23 июня 2012 г. проведены операции по снятию денежных средств на сумму \*\*\*руб.

Все спорные операции 23 июня 2012 г. по счетам истца совершены с использованием системы «Сбербанк ОнЛ@йн». При всех входах в систему был использован идентификатор, постоянный пароль и разовый пароль, направленный на мобильный телефон, подключенный 23 июня 2012 г., при осуществлении переводов между счетами клиента использование одноразовых паролей не требовалось.

Из пояснений Никитиной В.М. следует, что банковская карта ей выдавалась ОАО «Сбербанк России», на указанную карту истец внесла \*\* руб. Далее истцу ответчиком было сообщено о том, что с карты были списаны денежные средства, после чего истец ликвидировала банковскую карту. При открытии счетов в ОАО «Сбербанк России» истцу карту не выдавали. Системой «Сбербанк ОнЛ@йн» Никитина В.М. никогда не пользовалась.

17 апреля 2013 г. Никитина В.М. обратилась в ОАО «Сбербанк» России с заявлением о возврате незаконно списанных денежных средств на общую сумму \*\*\* руб. со счетов, открытых в ОАО «Сбербанк», однако ответчик на указанное заявление не ответил.

Исследовав материалы дела, дав оценку представленным доказательствам, суд пришел к выводу о том, что спорные операции по списанию со счета истца денежных средств в размере \*\*\* руб. совершены ОАО «Сбербанк России» по распоряжению лица, не использовавшего карту, выданную истцу как владельцу счета, то есть совершены по распоряжению лица, не имеющего права давать такие распоряжения. ОАО «Сбербанк России» ненадлежащим образом исполнил взятые на себя обязательства по заключенному сторонами договору банковского счета. Материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о том, что списание денежных средств произошло с ведома истца, а также подтверждающих вину Никитиной В.М. в необоснованном списании денежных средств с ее банковских счетов.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд нашел, что исковые требования Никитиной В.М. подлежат удовлетворению в полном объеме и взыскал с ОАО «Сбербанк России» денежные средства в размере \*\*\* руб.

В соответствии со ст.395 ГК РФ судом были взысканы с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26 декабря 2011 г. по 13 сентября 2012 г. в сумме \*\*\*рублей по ставке рефинансирования Банка России\*\*\*%.

На основании ст. 98 ГПК РФ судом первой инстанции были взысканы с ответчика в пользу Никитиной В.М. почтовые расходы в суме \*\*\*руб.

На основании ст.100 ГПК РФ суд взыскал с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере \*\*\*руб.

Руководствуясь п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителя», суд взыскал с ОАО «Сбербанк России» в пользу Никитиной В.М. штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере \*\*\*руб.

В апелляционной жалобе указывается на то, что Никитина В.М. нарушила условия заключенного с ответчиком договора банковского счета, разгласив информацию об идентификаторе пользователя и постоянном пароле. Кроме того, операция по переводу денежных средств со счета истца на счет третьего лица была подтверждена паролем, направленным на номер телефона, который был подключен к счету Никитиной В.М. в соответствии с ее заявлением, следовательно, ОАО «Сбербанк России» на основании п.2.20 Условий банковского обслуживания, не может нести ответственности за последствия исполнения распоряжения, переданного в банк с использованием мобильного телефона клиента, в том числе, в случае использования мобильного телефона клиента неуполномоченным лицом; на правоотношения между сторонами действия Закона РФ «О защите прав потребителя» не распространяются, поскольку ответственность за необоснованное списание денежных средств установлена ГК РФ.

Между тем, из материалов дела усматривается, что при подаче заявления на получение дебетовой карты Сбербанка России в рамках договора банковского обслуживания №\*\*\* (л.д.58-59) и в заявлении на банковское обслуживание от 21 июня 2012 г. (л.д.60) истцом был указан номер мобильного телефона\*\*\*. В материалах дела имеются также заявления от Никитиной В.М. от этой же даты об отключении указанного выше номера мобильного телефона и подключении номера мобильного телефона –\*\*\* (л.д.61-62). Согласно пояснениям Никитиной В.М., данным суду второй инстанции, номер мобильного телефона\*\*\*-ей неизвестен, заявления об отключении мобильного телефона\*\*\*-909-648-08-06 от услуги «Мобильный банк» и подключении к ней номера\*\*\* она не писала, услугой «Сбербанк ОнЛ@йн» не пользовалась, каким образом ей пользоваться не знает, на банковской карте истца было только \*\*\* рублей, карту получила по настоянию работников банка и неожиданно узнала о списании с ее счетов больших сумм денег.

Поскольку суду первой инстанции не было представлено доказательств того, что Никитина В.М. сознательно пользовалась услугой «Сбербанк ОнЛ@йн», сама передала сведения, необходимые для снятия денежных средств с ее счетов третьему лицу, что списание денежных средств произошло с ее ведома, суд обоснованно пришел к выводу об удовлетворении иска.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции неправомерно был применен Закон РФ «О защите прав потребителей» не состоятелен, поскольку в соответствии с разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» под финансовой услугой, на отношения по предоставлению которой распространяется Закон РФ «О защите прав потребителей», следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов (п.3).

Учитывая изложенное, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению обжалуемого решения по доводам апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.ст.328,329 ГПК РФ, судебная коллегия,

**о п р е д е л и л а:**

решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 23 декабря 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО «Сбербанк России» - без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**